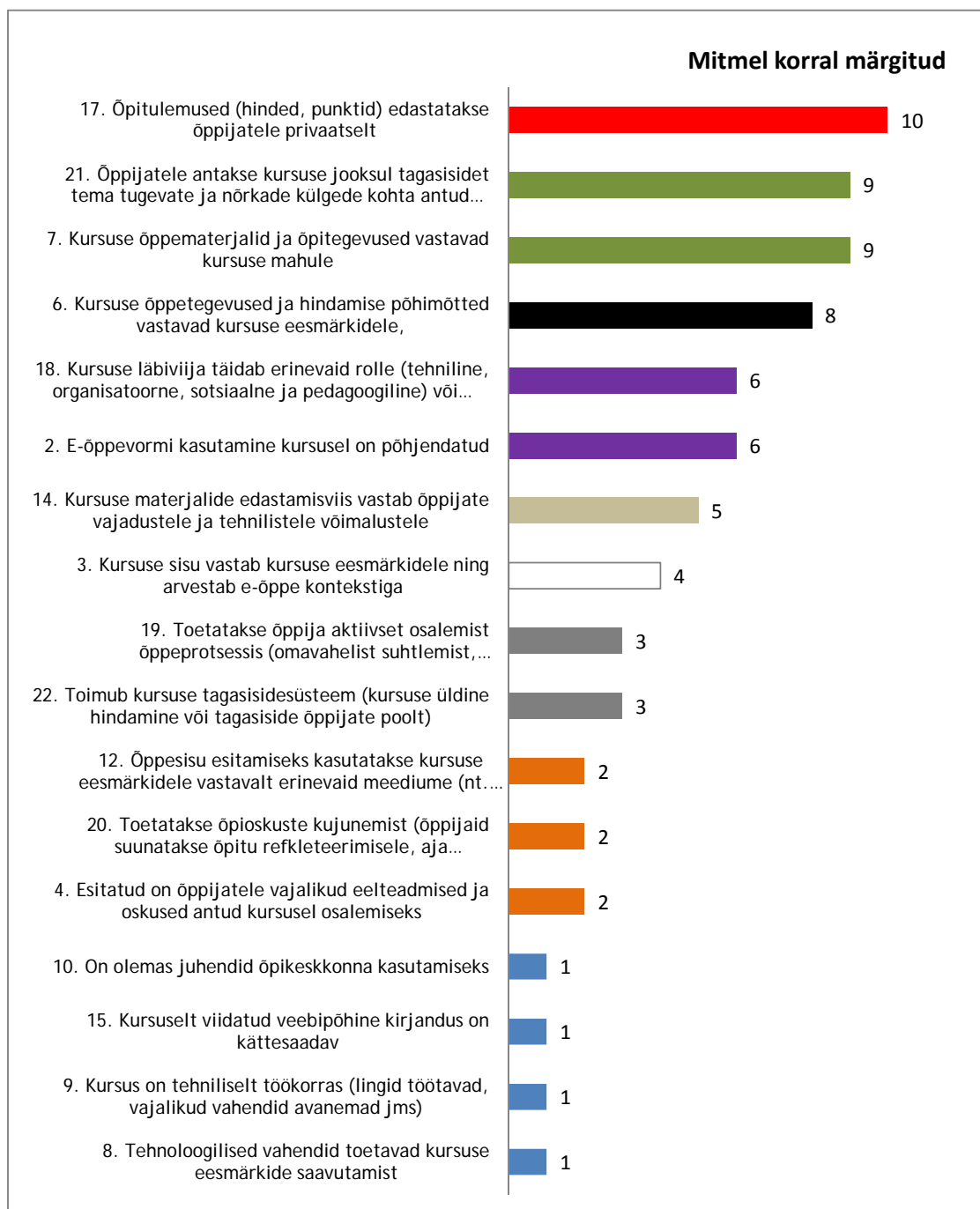


Tagasiside kokkuvõte e-kursuse kvaliteedimärgi 2009. aasta taotlusvoorus osalenud kursuste hindajatelt

1. Vastajate arv

26 (90%)

2. Missuguste näitajate hindamine kursuse juures oli Sinu arvates ebaoluline või võimatu?



Kommentaariid

- kõike sai hinnata ja enam küll midagi kärpida pole vaja
- arvan, et kõik on olulised!
- ükski märgitud valikutest ei ole ebaoluline, küll aga on raske, sest eeldab õiglase hinnangu andmiseks aine tundmist
- ei olnud ebaolulisi, kõik on vajalikud. Võimatuid ka ei olnud
- otseselt ebaolulisi küsimusi polnud, mõned küsimused ehk kordavad natukene teineteist
- minu poolt eelnevalt märgitud punktid on kvaliteetse e-kursuse juures tegelikult väga tähtsad, kuid hinnata oli neid väga raske
- väga raske või pea-aegu võimatu on hinnata kursuse sisu ning selle vastavust püstitatud eesmärkidele valdkonnas, mida ise ei tunne
- soovitan välja töötada täiesti uus küsimustik kursuste hindamiseks
- pakun välja, et nii hindamise kui tagasiside teemad peaks olema põhjalikult kirjeldatud juba kursuse sissejuhatuses või õpijuhises (tegelikult on see ka eraldi näitajana juba olemas) andes konkreetse ülevaate kuidas õppejõud neid temaatikaid planeerinud on.

Ettepanekud

17. Õpitulemused (hinded, punktid) edastatakse õppijatele privaatsetl.

- kuidas seda hinnata, kui hindamine toimub võibolla auditoorses osas. Või kui kogu grupp on kokku leppinud avalikus õpitulemuste edastamises
- mõttetu seetõttu, et e-õppe keskkonnades on ju hinnete edastamine nii kui nii privaatne. Kui just tõesti keegi nimekirja tahtlikult kusagile üles ei riputa
- ühe hinnatava kursuse puhul jäi see koht segaseks ja tõmbas ka hinde alla (võibolla ebaõiglaselt)
- kui tulemused edastatakse õpilastele privaatsetl, et saa hindaja seda näha. Seega on raske seda punkti hinnata...
- privaatne hindamine ja tagasiside ei pruugi kursusel välja paista. Iseenesest on need punktid kursuse juures väga olulised
- ja kuidas antakse tagasisidet
- neid punkte pole eksperdil võimalik adekvaatselt hinnata või pole need sama kaaluga kui teised.

21. Õppijatele antakse kursuse jooksul tagasisidet tema tugevate ja nõrkade külgede kohta antud kursusel ning üldisest edenemisest.

- on keeruline hinnata, kui kursuse hindamiseks ei anta just toimivat kursust. Võib rääkida, kas võimalus on olemas aga otseselt ei saa öelda, kas seda tegelikult ka tehakse
- hetkel mitteaktiivse kursuse jooksul ei pruugi see välja paista, s.t õppejõud tegelikult annab tagasisidet, aga kuna hindaja seda ei näe, paneb hinnanguks 1 (tõendid puuduvad). See võib alusetult hindeid maha võtta kursusel
- 21. ja 22 punktist üks võiks välja jääda
- Privaatne tagasiside ei ole ju ka hindajale nähtav, isegi kui hetkel töötav kursus
- Väga raske on hinnata õppejõu ja tudengite vahelist suhtlust kuna õppeprotsessist hindajad siiski osa ei saa - heal juhul saab hindaja põgusa ülevaate õppejõu tagasisidest tudengitele ja hindamise korraldusest üldiste vestluste uurimise kaudu
- neid punkte pole eksperdil võimalik adekvaatselt hinnata või pole need sama kaaluga kui teised
- kui kursus parajasti ei käi, siis on seda raske hinnata.

7. Kursuse õppematerjalid ja õpitegevused vastavad kursuse mahule.

- punkti on kahtlemata hindamisel kõige keerulisem. Kuidas hinnata õppematerjalide ja õpitegevuste vastavust kursuse mahule. Kindlasti aitaks probleemi vähendada organisatsiooni poolne retsensioon
- kui ise ei ole kursust läbinud, ei oska mahtu niimoodi peale vaadates öelda. Hinnang jääb umbmääraseks
- hindaja poolelt vaadatuna raskesti mõõdetav. Võiksid olla aga kindlasti õppejõu eneseanalüüsis, kui ta ise hindab oma kursust
- vist ainult aineekspert suudab määrata materjalide vastavust kursuse mahule ning eesmärkidele
- vahel hindajal pole seda kuskilt vaadata.

6. Kursuse õppetegevused ja hindamise põhimõtted vastavad kursuse eesmärkidele.

- võib välja jätta, seda saab näha juba 5. põhjal
- seda on raske hinnata
- punktid 3 ja 6 võiks üheks sõnastada. Siin on ka haridustehnoloogidel, kes sisulist poolt ei valda, väga raske hinnangut anda
- hindaja poolelt vaadatuna raskesti mõõdetav. Võiksid olla aga kindlasti õppejõu eneseanalüüsis, kui ta ise hindab oma kursust.

18. Kursuse läbiviija täidab erinevaid rolle (tehniline, organisatoorne, sotsiaalne ja pedagoogiline) või kasutab selleks täiendavat abi.

- küsimus halvasti sõnastatud, pole üheselt selge, et kas küsitakse õpetaja ainuosalemise kohta või et kas abiga või abita on ikka kõik vajalikud rollid täidetud. Iseenesest väga vajalik ja oluline küsimus
- Hindame ju kursust, pole oluline mitu inimest annab sellele abi, peasi, et kõik töötab, oleks rollid täidetud.

2. E-õppe vormi kasutamine kursusel on põhjendatud.

- ei ole vajalik, muidu poleks kursust tehtud
- hindaja poolelt vaadatuna raskesti mõõdetav. Võiksid olla aga kindlasti õppejõu eneseanalüüsis, kui ta ise hindab oma kursust.

14. Kursuse materjalide edastamisviis vastab õppijate vajadustele ja tehnilistele võimalustele.

- väga raske hinnata, kuna ei tea õppijate võimalusi
- hindaja ei tea õppijate tehnilisi võimalusi, samuti ei pruugi selguda, kas tulemused esitatakse privaatselt
- hindaja poolelt vaadatuna raskesti mõõdetav. Võiksid olla aga kindlasti õppejõu eneseanalüüsis, kui ta ise hindab oma kursust.

3. Kursuse sisu vastab kursuse eesmärkidele ning arvestab e-õppe kontekstiga.

- punktid 3 ja 6 võiks üheks sõnastada. Siin on ka haridustehnoloogidel, kes sisulist poolt ei valda, väga raske hinnangut anda
- vist ainult aineekspert suudab määrata materjalide vastavust kursuse mahule ning eesmärkidele.

19. Toetatakse õppija aktiivset osalemist õppeprotsessis (omavahelist suhtlemist, õpikogukondade teket jne).

- kui tegu ei ole 100% veebipõhise kursusega, vaid toega ja suurem suhtlus on auditooriumis, siis sellele küsimusele on väga raske vastata

- see tegelik toetus on näha ainult tegevkursuse puhul, õppijatest tühjal kursusel võimatu hinnata, pigem on loodud aktiivse osaluse võimalused.

22. Toimub kursuse tagasisidesüsteem (kursuse üldine hindamine või tagasiside õppijate poolt).

- kui tagasiside on organiseeritud auditoorses osas või hoopis keskkonnavälise elektroonilise küsimustiku teel, siis kas peaks see kuidagi hindajani jõudma?
- see võiks olla eelduseks kursuse esitamiseks konkursile
- 21. ja 22 punktist üks võiks välja jääda
- kursuslaste võimalus detailset tagasisidet anda ei peaks alati olema nõutud kursuse osana (kuigi see on ka väga meeldiv võimalus) - osad koolid korraldavad tagasisidet kõikide kursuste üleselt ning topelt tööd ei ole mõtet teha.

12. Õppesisu esitamiseks kasutatakse kursuse eesmärkidele vastavalt erinevaid meediume (nt tekst, pildid, animatsioonid, audio, video jm).

- minu arust punkt 12 ei ole vajalik (punktist 8 piisab)
- 8. ja 12. küsimus tunduvad väga sarnased
- 8. ja 12. võiks olla mõlemad kuidagi teisiti sõnastatud või kokku pandud - praegu on see väga laialivalguv ja raske hinnata.

20. Toetatakse õpioskuste kujunemist (õppijaid suunatakse õpitu reflekteerimisele, aja planeerimisoskuste kujundamisele jne).

- neid punkte pole eksperdil võimalik adekvaatselt hinnata või pole need sama kaaluga kui teised

4. Esitatud on õppijatele vajalikud eelteadmised ja oskused antud kursusel osalemiseks.

- neid punkte pole eksperdil võimalik adekvaatselt hinnata või pole need sama kaaluga kui teised
- hindaja poolelt vaadatuna raskesti mõõdetav. Võiksid olla aga kindlasti õppejõu eneseanalüüsis, kui ta ise hindab oma kursust.

10. On olemas juhendid õpikeskkonna kasutamiseks.

- iga hindamiskriteerium vastab ka numbrilisele väärtusele, millest lähtub, et kui näiteks kursusel puudub õpikeskkonna juhend, siis pean talle panema nõrgima skaala numbrilise - tõendid puuduvad, kuigi saan aru, et igale kursusele pole vaja õpikeskkonna juhendit kui õppijad on antud keskkonnas kogenud õppijad.

15. Kursuselt viidatud veebipõhine kirjandus on kättesaadav.

9. Kursus on tehniliselt töökorras (lingid töötavad, vajalikud vahendid avanevad jms).

- punkt 15 sisaldub punktis 9?
- 9. ja 15. punkt on dubleerivad, kui palju linke, siis ei jõua kõike kontrollida ja kursuse läbiviimisel vaatab õpetaja need ikkagi ka üle.

8. Tehnoloogilised vahendid toetavad kursuse eesmärkide saavutamist.

- 8. ja 12. küsimus tunduvad väga sarnased
- 8. ja 12. võiks olla mõlemad kuidagi teisiti sõnastatud või kokku pandud - praegu on see väga laialivalguv ja raske hinnata

3. Missugused näitajad on Sinu arvates kursuse kvaliteeti hinnates kõige olulisemad?

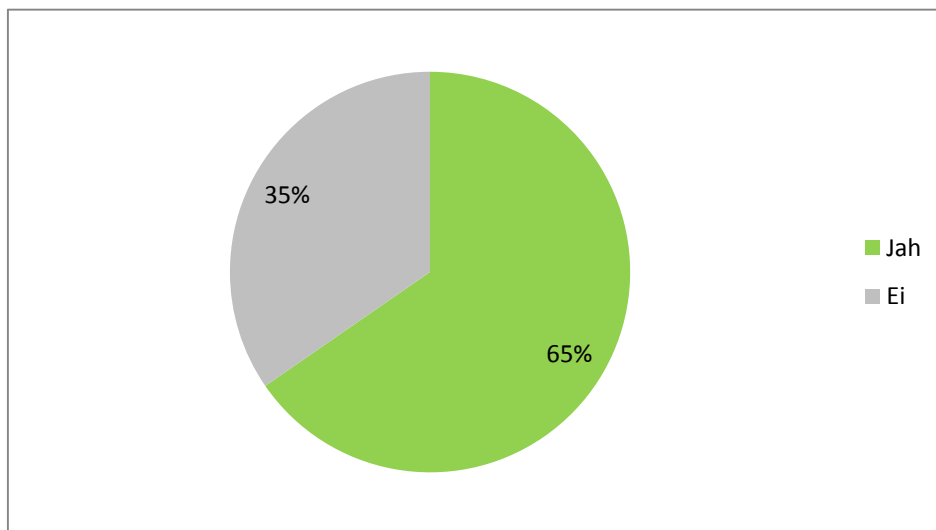


Kommentaariid

- tegelikult on kõik olulised!
- viimased küsimused puudutavad just õpetaja e-pedagoogilisi oskusi ja suhtluspanust, pean seda väga oluliseks teguriks kursuse õnnestumisel/ebaõnnestumisel. samas otseselt me ju ei hinda konkreetse õpetaja tööd õppeprotsessil, vaid kursuse tehnilist ettevalmistust ja ülesehitust, seda kesta, millele tuleb hing sisse alles seda kasutades

- 11. väga oluline on struktuur
- 10. Oluline on juhend õpikeskkonna kasutamiseks
- 4. eelteadmistest saadakse teada, kas tasub kursust võtta
- tegelikult on kõik olulised aga ilma nende valikuteta kindlasti ei tohiks üldse hinnata
- kõik nimetatud on nagu oluline...
- tegelikult on kõik tähtsad
- kust võiks lugeda õppematerjalide koostamise headest tavadest?
- suur enamus näitajatest on siiski olulised ja ühe ainsa välja toomine liialt keeruline - kvaliteetsel kursusel on parajas balansis kõik näitajad
- 22. sõnastus on mööda
- antud parameetrid on minu meelest olulised, kuna e-kursus peab olema töökorras, selge, lihtne kasutada ja abiinformikas. See on vundament, millel saab rakendada juba keerulisemaid e-õppe kontekstiga kooskõlas olevaid pedagoogilisi võtteid
- raske on kõige olulisemat välja tuua, kõik on olulised
- õpitulemusi võib ka mõne ülesande puhul edastada avalikult (foorumis)
- tundub, et ma tõmbasin kõik ühtlaselt siniseks :), aga need näitajad tööpoolest kõik on HEA e-kursuse juures väga olulised. Kui üks (suvaliselt valides) ära jätta, siis on juba midagi olulist puudu
- 7. seda on küll tihti raske kontrollida, kuid see on oluline
- 12. on tähtis, kuid need meediumid tuleks kuidagi lahku lüüa ja eraldi hinnata vms.

4. Kas hinnanguskaala oli Sinu arvates sobiv?



Hetkel on eksperthinnangu vormi skaala „tõendid puuduvad“, „osaliselt olemas“, „suures osas vastab“, „vastab täielikult“.

Kommentaariid

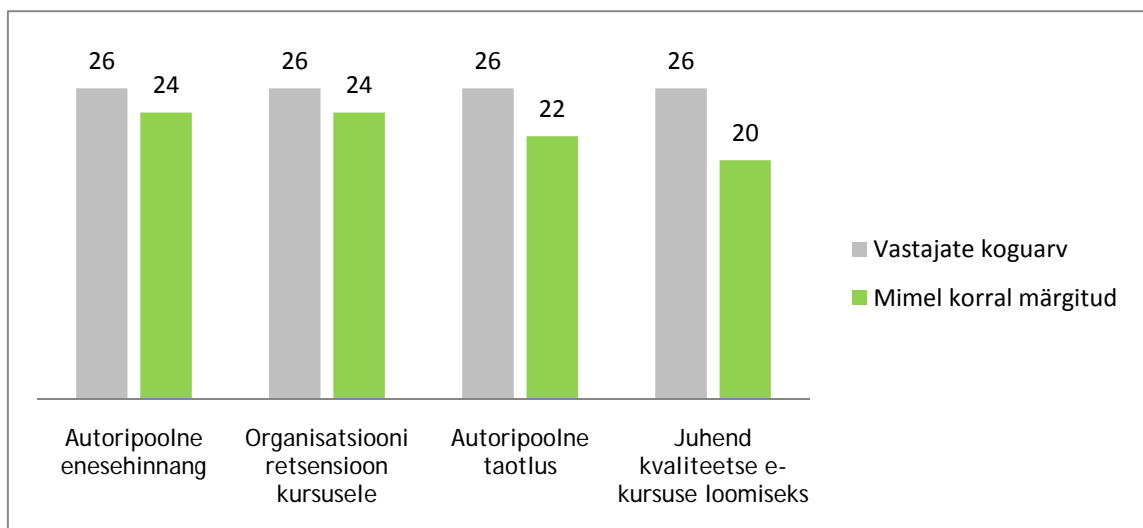
- selle järgi oli küll võimalik hinnata aga seda oleks mõistlik edasi arendada küll - kindlasti saaks paremini
- kuidas mõõta „osaliselt“ ja „suures osas“?
- „tõendid puuduvad“ ei ole sama, mis ei vasta (puudub). Kui on näha, et nt õpjuhust kursusel ei ole, mida ma siis valin, kas „tõendid puuduvad“? See pole ju see
- eelnevalt juba selgitasin ühe näite puhul, kus hindaja vastab „tõendid puuduvad“, aga see ei ole negatiivne hinnang. Või hindaja ei oska vastata. Minu ettepanek ongi seepärast seada sisse võimalus anda/võtta maha kompensatsioonipunkte.
- kahtlusi tekitab variant „tõendid puuduvad“ - mõni punkt võib ju kursusel olemas olla, aga ei paista kursuselt välja, nt tagaside, aga tõendid puuduvad annab 0 punkti.

- tõendite puudumine andis alati 0 punkti, mis päris alati ei olnud adekvaatne. Näiteks: kursusel puudus märge eelteadmiste kohta. Õppejõu avaldusest selgus, et eelteadmisi lihtsalt ei ole, seepärast ei olnud neid Kursuse infos ka kirjas.
- erinevad kriteeriumid eeldavad erinevat skaalat
- tõendid puuduvad - võib mõista mitmeti. N. foorumid on tühjad, aga hindamise ajal ei olnud kursus käigus ja õppejõud oli need kustutanud. Need peaksid kvaliteedimärgi taotlemise ajal olema olemas, et hinnata aktiivsust ja õppejõu toetust
- Esimesed kaks skaalajaotist räägivad sellest, et millegi olemasolu kohta ei ole tõendeid või tõendid on olemasolu kohta osaliselt olemas, kuid 3. ja 4. räägivad sellest, et e-kursus vastab mingile nõudele suures osas või vastab mingile nõudele täielikult
- Eelmise aasta skaala oli täitsa ok võrreldes uue skaalaga.

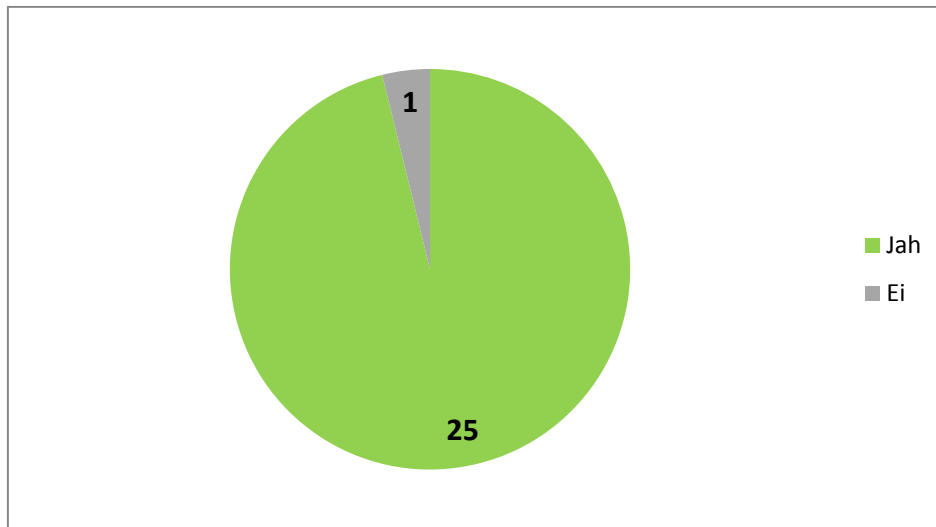
Ettepanekud

- skaala peaks olema: „ei vasta“; „osaliselt vastab“, „vastab täielikult“
- puuduvad-osaliselt olemas-täiesti olemas (või midagi sellist)
- vajadusel peaksid olema küsimustel erinevad vastusevariandid.
- kui „tõendid puuduvad“ on õigem arvestada '0', mitte '1'
- võib-olla mitte 1-2-3-4 vaid 0-1-2-3
- võiks laiem olla
- võiks olla midagi ka „osaliselt olemas“ ja „suures osas vastab“ vahel. Või kuidagi protsentuaalselt: '25%, 50%, 75% ja 100% ulatuses'. Kindlasti on ka nii raske hinnata :)
- "Tõendid puuduvad" antud juhul, selles skaalas selles kohas ok vastusevariant, sest kui skaala neljas punkt on "Vastab täielikult", siis esimene peaks olema "Ei vasta üldse". Aga nagu öeldud see "vastab" - asi ei sobi. Sõnastuse mõttes oli see "Tõendid puuduvad" vastus ok võrreldes järgmiste väidetega, kuid tegelikult see ei sobi. Kui skaala ühes otsas on "täielikult", siis teises peaks olema näit "üldse mitte" või "ei (ole)". Kui vastaja ei oska küsimusele vastata, siis on vastusevariandid "ei tea", "raske öelda" või "ei oska öelda"

5. Milliseid tugimaterjale hindajate veebilehelt kasutasid?



6. Kas hindajate grupi kohtumine ja ühise tagasiside koostamine kursusele oli Sinu arvates vajalik?



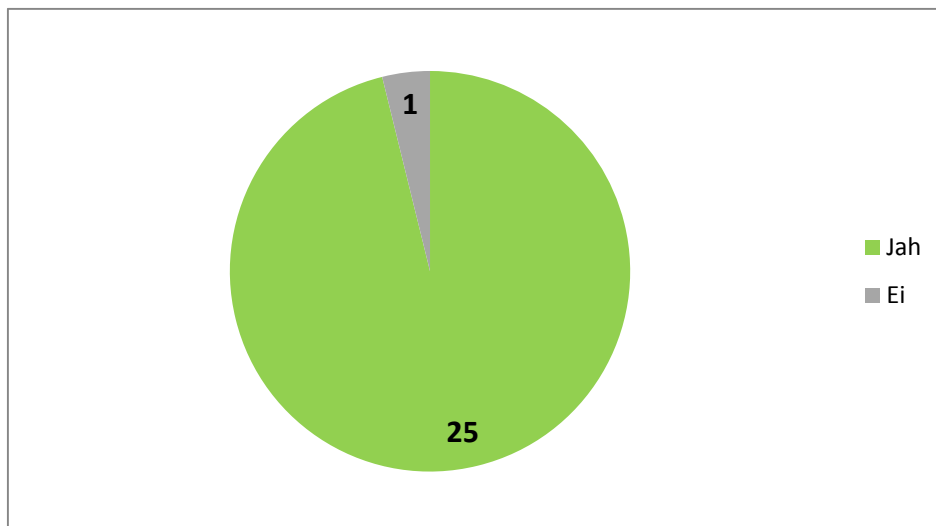
Kommentaariid

- väga kasulik!
- üks inimene ei näe kõike ja kõigi arusaamad on erinevad
- see oli väga hea samm! Enam ei olnud sellist vaidlust ja eriarvamusi üldisel koosolekul ning otsus vaieldakse selgeks nende inimeste vahel, kes kursust ka näinud on.
- säga vajalik ja hariv.
- aitab vältida kaheti mõistmist. Ja väldib liiga kriitiliseks minemist hinnangust, aidates märgata rohkelt positiivsust. Aitab vaadata laiemalt kui ühe inimese kitsas vaatenurk.
- oleks olnud väga vajalik ja kasulik, kui ülejäänud kaks grupi liiget oleksid oma 'kodutöö' enne kohtumist ära teinud, st kodus kursuseid tõesti ka hinnanud. (Minul olid hinnangud antud ja hinnangulehed väljatrükituna kaasas). Kohtusime Hispaania-reisil ja me ei saanud seal ühiselt mitte midagi arutada.
- oluline kindlasti, et eelnevalt oleks igaüks individuaalse hindamise teinud. Kohtuda saab ka veebis.
- kahtlemata äärmiselt oluline! Hindaja arvamus on ilmselgelt subjektiivne, töögrupi ühine kompromiss või konsensus annab kahtlemata objektiivsema hinnangu.
- minu jaoks oli väga kasulik hindajate grupi kohtumine, sest ühelt poolt mul ei olnud hindamise kogemust, teiselt poolt iga rühma liikme näeb midagi sellest, millele teine ei pannud tähele, ja arutlemine koos on väga hästi sobib leida kõik olulisi aspekte.
- ühine hindamine on kindlasti kasulik ja peab jätkuma - koos suudame objektiivsemalt kursustele peale vaadata ning äärmustesse kippuvad arvamused ära lihvida. Tulevikus võiks hindajate koostöök välja töötada (või süstemaatiliselt kasutusele võtta) keskse süsteemi mille kaudu hindamist läbi viia ja hindajate grupi tööd korraldada - näiteks kasutades Google Docs-i tabelitöötluses jagatud tabeleid ;)
- ainult sellest piisaks. Pole mingit mõtet täita veel individuaalset vormi.
- aea oleks, kui igas töörühmas oleksid nii tehnilise- kui ka pedagoogilise taustaga inimesed.
- raske oli leida kõigile sobivat aega
- vaidlustes selgub tõde paremini kui ühel inimesel.
- koos sai eriarvamuste kohad üle vaadata.
- oli väga vajalik, sest sain seal mõned asjad ise ka selgemaks. Hinnangu adekvaatsuse jaoks oli kohtumine väga vajalik.
- hindajate rühma koostöö omavahel teeb hindamise objektiivsemaks, sest erinevad inimesed märkavad erinevaid asju.

7. Mis oli Sinu arvates hästi ja ei vajaks muutmist?

- tegelikult on hindamismudel pigem hea kui nõrk ja väga hea mõte oli eraldi Edicy veebileht, kus kõik materjalid koos. Ekstra heaks hindan kogu protsessis Maritiga koostööd :) Pädev, tähelepanelik ja järjepidev kõikide osapooltega. Kõik materjalid olid läbimõeldult ettevalmistatud ja korrektselt esitatud. Need kirjutatud ettepanekud on tõesti vaid soovituslikud, et muuta head veel paremaks.
- põhimõtteliselt hindamise süsteem toimib hästi ja suuri muudatusi ei vaja.
- protsessi korraldus
- hästi oli see, et hinnatavaid kursusi ei olnud liiga palju. Halvasti - meie, st hindajate poolne kiirustamine ja 'ülejala' tegemine.
- mitmetasandiline hindamine
- grupitöö - täpsemalt põhjendasin juba eelmises kastis :)
- kõik lonkab
- grupi koostöö hindamisel oli hea mõte.
- kursuste jagamine tööühmade vahel.
- minu arvates ei vajagi midagi muutmist, sest kõik toimis sellisena hästi.
- hindamissüsteem on väga hästi välja töötatud. Hea on, et kaasatud on ka hinnangu taotleja organisatsioon.
- meeldis ühtne veebileht, kus oli üleval või viidatud kõigele vajalikule hindaja jaoks.

8. Kas soovid hindajate töös osaleda ka edaspidi?

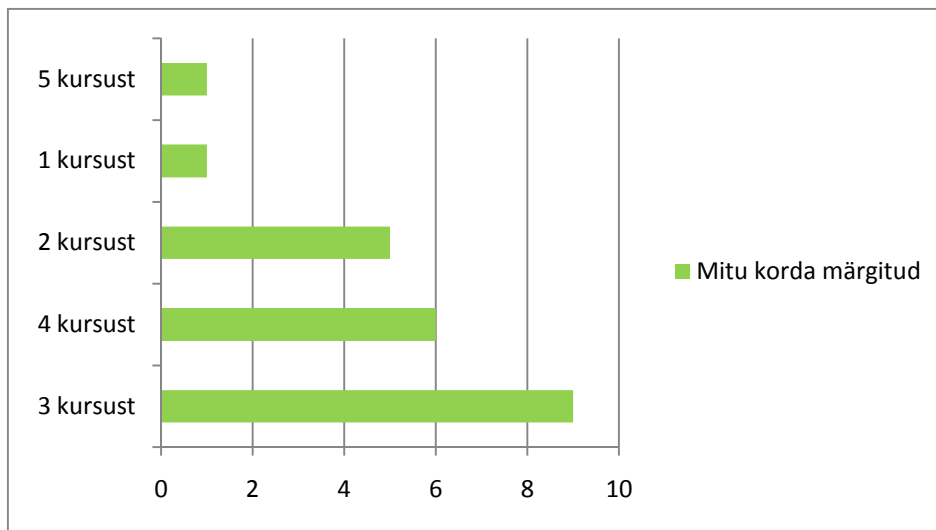


Kommentaarisid

- olen nõus hindama 1-2 kursust korraga, mitte rohkem
- olenevalt koolitöö koormusest. Kui vähe tunde siis olen nõus, töö iseenesest huvitav ja hariv
- jah, kui see ei too kaasa suurt töökoormust ja toimub 1 kord aastas.
- hetkel arvan, et jah sooviksin. Kuid enne kindlat jah sõna andmist hindamisprotsessi tahaksin läbi mõelda oma reaalsed võimalused selles kindlas aja hetkes, kus hindamine peaks toimuma
- kursuste hindamine annab haridustehnoloogile väärtusliku kogemuse - uusi ideid ja nippe, mida oma õpetajatele soovitada; näeb ka seda, millele tuleks tähelepanu pöörata ja mida tuleks tingimata vältida.
- kindlasti tuleks korraldada hindamisele eelnev infotund, milles kirjeldataks kvaliteedikriteeriumi nõudeid, et hindajatele oleks kriteeriumid ühtselt arusaadavad.
- hindamaks neid kursusi, mille puhul olen kindel, et olen ekspert
- olen veidi pettunud hindamises
- kvaliteet jätab soovida.

- soovin hinnata kursusi, mille sisu/aine valdkond oleks ikkagi tuttav

9. Mitut kursust oled valmis hindama arvestades, et aega hindamiseks on 2 nädalat?



Kommentaariid

- aega süvenemiseks jääb muidu vähe
- hindan nii palju kui sul vaja on :)
- sõltub enda täpsemast koormusest
- tegelikult kulub kursusele u. tund ja vähemalt 2 päeva jooksul selle tunni kokku ikka leiab
- praegu hindasin 4 kursust, see ei olnud liiga palju. Aga üle selle läheb kindlasti liiaks.
- üle 2 lihtsalt ei jõua, et olla põhjalik.
- kui rohkem peaks hindama (3-4), siis võib liiga pealiskaudseks jääda hinnang
- 4 on minu jaoks maksimaalne

10. Mida on vaja Sinu arvates kvaliteedimärgi väljaandmise protsessis tingimata muuta? Miks?

- Minu meelest protsess toimib väga hästi ja midagi muuta küll enam ei ole vaja.
- Ei oskagi öelda, kõik sujus... kõige raskem moment oli see kollektiivse hindamise koosolek, et kokku saada mitme inimese kiired ajad.
- Hindamine kui selline on niikuinii subjektiivne. Erinevad hindajad hindavad erinevalt. Aga iga aastaga läheb süsteem paremaks.

Ettepanekud

- **Hindajad.**
 - Sisuekspert hindamismeeskonda (Igas grupis peaks olema ka inimene, kes tunneb ka vastava kursuse teematikat / Hindajad peavad omama sama eriala, siis saab kvaliteeti tõeliselt hinnata / Olen veendumusel, et igasse hindamiskomisjoni peaks kuuluma ka sisuekspert, sest kursus koosneb sisust ja vormist.)
 - Hindajad peaks olema eksperdid - olema ise loonud kvaliteetseid e-kursusi, tundma ainealast konteksti ning sihtrühma ja kooli eripärasid. Erinevad kriteeriumid peaks olema erineva kaaluga.
- Eeltingimused kursustele.

- Võibolla oleks hea, kui oleks kokku lepitud või soovituslik, et hindamisele läheksid kursused sarnasemalt: kas õppijatest tühi või vastupidi täis kursus. Kui on osa tegevusi, mis on täidetud ja teine osa tühje, siis ei saa adekvaatset pilti, mida siiki, kuidas ja kui aktiivselt kasutatakse.
- **Punktisumma kursusele.**
 - Olen mõelnud, et peaks saama punktisummat oluliselt muuta küsimustikus mittesisalduvate väärtuste korral, näiteks kui kujundus on ülisobilik, maitsekas ja innustav või vastupidi väga häiriv. Või avaldub materjali valikus ja suhtluses kursuse läbiviimisel õpetaja eriline panus ja 'fännlus'. võibolla peaks saama kursuse lõpuks soovituslikult anda juurde/ võtta maha kuni 10/-10 (või 5/-5) punkti üldise tervikliku mulje eest.
 - Ma ei tea, kas on mingi punktide alammäär, millest vähem saanud kursused kvaliteedimärki ei saa või loeb siiski hindajate otsus, kas anda märk. Kui loeb hindajate otsus, siis ei ole vaja midagi muuta.
- **Hindamise skaala.**
 - Küsimusi tekitas hindamise skaala. 'Tõendid puuduvad' on nii ja naa, et kas tõesti vastavat punkti ei ole kursusel või ei näe seda kursuse hindaja - seetõttu saab kursus vähem punkte.
 - Kvaliteedi kriteeriumid suhteliselt selge piiriliselt sõnastatud. Paratamatult on oluliseks osaks ka hindaja subjektiivne arvamus. Keeruline on olukord, kus kursusel on täidetud näiliselt kõik kriteeriumid, kuid nende maht, esitusviis ei ole kooskõlas kvaliteetsele e-kursusele. Sellele vastab hinnang 'Osaliselt olemas'. Materjal on olemas, kuid mitte piisavas mahus.
- **Organisatsiooni retsensioon.**
 - Põhimõtteliselt on kõik OK. Väike oht on, et organisatsiooni retsensioon võib vahel muutuda formaalseks ning ei pruugi alati hinnata (hinnangu andmisel) kursuse haridustehnoloogilist taset (haridustehnoloogidega ei konsulteerita).
- **Kursuste hindamise protsess.**
 - Protsessis tuleks konkreetsemalt sõnastada reeglid mille alusel hindajad kursust peaks hindama. Möödunud voorus pidime endalt mitmel korral küsima, kas kursuse hindamisel peaksime arvesse võtma ka koolide ning vastavate abistavate HTde omapära? Kui 'jah', siis millisel määral? Ühe puuga kõigile samuti lüüa ei saa aga kuskile on piiri vaja.
- **Otsus kvaliteedimärgi väljaandmise kohta.**
 - Tuleks otsustada ühtselt, mis on need indikaatorid, mis eeldavad kvaliteedimärgi väljaandmist. Me eeldame, et kandidaat on teinud oma kursusega eeltööd ja on teadlik kohustuslikest elementidest, kuid isegi nende olematus ei takista kvaliteedimärki väljaandmist. Minu meelest viimane peab tähendama, et tegemist on tõepoolest kvaliteetse kursusega, mitte et me anname ta välja 'avansina'.
 - Meil tekkis arutelu e-õppe osakaalu olulisuse suhtes kvaliteedimärgi andmisel. Et kui e-õppe osakaal kursusel on põhjendatult alla mingisuguse miinimum määra kas siis on õigustatud sellele kursusele kvaliteedimärgi andmine.
 - Kvaliteedimärgi väljaandmise protsess peaks olema üheselt mõistetav. Kursuse materjalide sisu osa ei tohi olla vigadega. Hindamisel peaks lähtuma ka sellest, et kursus oleks eelkõige valmistatud e-õppe materjalide koostamise vahenditega, mitte aga ainult paberpõhise õppe jaoks. Kursuse hindajatel peaks olema näitlik kursus ees, mille järgi oleks lihtsam hinnata kursust. Kuna iga kursus on omanäoline, siis see ei tule hindamisel välja. Kohati liiga üldine kontrollimine.
- **Taotlusvoor.**
 - Võib olla võiks taotlusvoore olla 1 ja see võiks olla avatud pikema aja jooksul. TLÜ lihtsalt ei jõudnud õppejõude piisavalt tagant torkida ja motiveerida teisel konkursil osalema. Ka valmivad nõ head e-kursused aasta jooksul, jooksvalt ja pigem võiks olla nt lõppkuupäev ja pikem periood. Peale lõppkuupäeva ei saaks enam taotlusi esitada.

11. Lisakommentaarisid

- Edu!
- See tagasiside võiks toimuda koheselt peale kursuste hindamist, siis on kõik värskelt meeles.
- Pea püsti! Asi töötab ja vingujaid on vähem kui rahulolejaid.
- Jõudu!
- Võib-olla tasuks mõelda organisatsiooni ankeedi üle, kas on vaja üksnes kinnitust, et kursus vastab õppeasutuse ja õppekava eesmärkidele või midagi veel. Hinnanguna seda vist väga kasutada ei saanud, oli pigem soovitus.
- Aga üldiselt konkursil selged kriteeriumid, mida saab ehk veelgi selgemaks muuta:)"
- praeguse seisuga ei soovitaks ma ühelgi õppejõul taotlust esitada
- Huvitav oli ja andis endale väga palju.
- Meie hindame siin, et kursus oleks igatepidi ilus ja loogiline, et oleks kasutatud erinevaid tehnilisi võimalusi (videod, ristsõnad). Olen kuulnud, et õppijad, kes võtavad võibolla 4-5 e-kursust korraga ei taha näha kursusel liigset tehnoloogiaga 'eputamist', vaid lihtsalt oma materjale kätte saada. Lihtsalt tähelepanek. Ise hindasin ka seda, et oleks ikka ilus vaadata.
- Autori poolt võiks olla esitatud lühikokkuvõtte kursuse käigust (kursuse läbiviimise kirjeldus), materjalide mahust, kasutatud piltide, animatsioonide, videote jms hulgast ja mahust. Mulle tundub, et see annaks ka hindajale parema ülevaate. Ja autor võiks ka välja tuua, mis on tema meelest kursusel kõige paremini õnnestunud.